

# BE

# Business Excellence

EST. IN THE UK



Международный журнал

«Деловое совершенство»

Лауреат конкурсов



№4  
2023  
since 1996

ria-stk.ru/ds

## ГЛАВНАЯ ТЕМА

## X, Y, Z. КОНКУРЕНЦИЯ ПОКОЛЕНИЙ

# 7

## принципов безопасности ХАССП

# Павел Крушин

Основатель стритфуд-сети VЛАВАШЕ

## Как масштабировать качество



ISSN 2587-8689  
9 771813 948001 >

Зачем  
крупному бизнесу  
онлайн-  
платформы?  
стр. 52

Устойчивое развитие:  
финансовая  
отчетность  
и рейтинги компаний  
стр. 56

«Точно в яблочко»:  
метод  
эффективного  
аудита СМК  
стр. 72

Анатолий САФОНОВ,  
директор Центра консалтинга  
и оценки ВОК,  
ассессор и тренер EFQM



Фото: ppass999/istock.com

# СТАНДАРТЫ РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

## ЧАСТЬ II. ФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ И РЕЙТИНГИ КОМПАНИЙ

Рост актуальности оценок в области устойчивого развития (УР) потребовал создания новых инструментов на основе стандартов — универсальных, отраслевых и тематических. Значительная часть этих стандартов еще находится в стадии разработки, что затрудняет проведение оценок ESG-профилей компаний. Возникает потребность в консолидации усилий по обеспечению прозрачности, достоверности и наглядности ESG-оценок, а также в разработке комплексных модельных подходов, которые могли бы применяться рейтинговыми агентствами. В статье предлагается обзор современных методов ESG-оценки с целью снижения рисков принятия необоснованных инвестиционных решений.

Сложность и неоднозначность оценки ESG-профилей компаний требует значительных усилий от экспертного сообщества. В частности, такая неоднозначность зависит от целей отчетности. Можно выделить два типа стандартов: одни направлены на оценку влияния деятельности предприятия на ESG-факторы (существенно для общества и окружающей среды), другие — на оценку влияния ESG-деятельности на финансовые результаты и стоимость компании (важно для инвесторов и кредиторов).

Внимание к таким оценкам со стороны финансовых структур значительно повысило интерес к теме устойчивого развития в бизнес-сообществе, а также привело к трансформации подхода к работе с ESG-повесткой. Если на первом этапе речь шла о свободной отчетности (версии GRI 1–4), то по мере продвижения этой темы сама отчетность стала строиться на основе стандартов, устанавливающих конкретные требования. При этом появились многочисленные рейтинги, сфокусированные на количественной оценке уровня соответствия бизнеса ESG-требованиям.

В первой части статьи говорилось о подходе к формированию нефинансовой отчетности в области УР первого типа (взгляд на ESG-повестку с точки зрения общества). Теперь детально рассмотрим второй тип ESG-отчетности и оценок, существенных для инвесторов и банковских структур.

## МЕЖДУНАРОДНАЯ ФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ В ОБЛАСТИ УР

Принципиально новым является расширение Международной системы финансовой отчетности (МСФО) через добавление полного, непредвзятого и точного описания существенных ESG-рисков для прогнозирования будущих денежных потоков и оценки стоимости компании. В конце 2021 г. в рамках Фонда МСФО был создан Совет по международным стандартам отчетности в области УР (International Sustainability Standards Board, ISSB), задачей которого является установление базовых критериев и требований к раскрытию ESG-информации.

В настоящее время в разработке ISSB два первых стандарта: IFRS S1 «Общие требования к раскрытию финансовой информации, связанной с устойчивостью» и IFRS S2 «Раскрытие информации, связанной с климатом».

Стандарты нацелены на раскрытие информации, которая способна существенно повлиять на общие финансовые показатели компании и ее стоимость. Общие требования относятся к раскрытию вопросов, относящихся к руководству, стратегии, риск-менеджменту, метрикам и целям, связанным с аспектами УР, существенным для конкретной организации. В тематических стандартах рассматриваются процессы мониторинга и управления рисками и возможностями, связанными с изменением,

например, климата, которые могут значительно повлиять на бизнес-стратегию компании, а также риск-менеджмент и цели и показатели, используемые для оценки работы организации с рисками и возможностями.

Отчетность в области УР рассматривается как составная часть общей финансовой отчетности с одинаковой периодичностью, но не реже чем ежегодно.

Цели и задачи будущих стандартов ISSB направлены на поддержку инвестиционных решений по акциям и долговым инструментам, принятия решений о кредитовании, а также участия акционеров в принятии стратегических решений. Стандарты должны допускать возможность оценивать тенденции в раскрываемой информации и их сравнение с данными других компаний, а также быть связаны с другой информацией, публикуемой в рамках общей финансовой отчетности.

## СТАНДАРТЫ SASB И ИНТЕГРАЦИЯ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ СТАНДАРТАМИ ISSB

Совет по стандартам бухгалтерского учета в области УР (Sustainability Accounting Standards Board, SASB) был создан в 2011 г. в США. Миссия SASB состоит в установлении отраслевых стандартов раскрытия информации по темам ESG. Отчетность ориентирована на интересы инвесторов, кредиторов, страховых организаций и других поставщиков

финансового капитала и услуг. Стандарты SASB сегодня используются компаниями по всему миру.

Акцент на финансовой устойчивости отличает их от других стандартов в области УР, например GRI (Глобальная инициатива по отчетности, Global Reporting Initiative), которые сфокусированы на раскрытии информации о влиянии компании на более широкую экономику, окружающую среду и общество.

Стандарты SASB имеют отраслевую специфику, поскольку проблемы устойчивости зависят от различий в бизнес-моделях, что было позитивно воспринято инвесторами. На сегодня SASB установил стандарты для 77 отраслей в 11 секторах экономики. Для определения тем раскрытия информации разработана собственная система отраслевой классификации компаний на основе общих проблем устойчивости.

Еще одна особенность SASB состоит в том, что эти стандарты позволяют получать сопоставимые количественные данные, поэтому их можно использовать для проведения исследований и выявления существенных проблем отраслевого характера.

Множественность систем отчетности в области УР вызывает сложности у организаций и инвесторов, поэтому логичным является стремление ISSB (отчетность в рамках МСФО) опираться на существующую практику (например SASB), поскольку создание собственной системы потребует значительных усилий экспертного сообщества в течение нескольких лет.

Поскольку стандарты SASB являются наиболее развитыми и признаваемыми глобальными инвесторами, то стало вполне логичным решение об объединении в августе 2022 г. Фонда МСФО с Value Reporting Foundation (VRF), глобальной некоммерческой организацией, поддерживающей стандарты SASB. После слияния ответственность за стандарты SASB взял на себя Фонд МСФО. При этом ISSB взял на себя обязательство опираться на отраслевые стандарты SASB и внедрять отраслевой подход SASB при разработке своих стандартов.

## ЕВРОПЕЙСКИЕ СТАНДАРТЫ В ОБЛАСТИ УР

В 2021 г. Европейская консультативная группа по финансовой отчетности EFRAG (European Financial Reporting Advisory Group) представила концепцию новых Европейских стандартов отчетности в области УР (European Sustainability Reporting Standards, ESRS). По структуре эти стандарты включают в себя две группы: стандарты требований к раскрытию информации о воздействии, возможностях и рисках, связанных с устойчивостью, и стандарты методических рекомендаций и справочники. Окончательная версия стандартов ESRS принята в конце 2022 г. в виде Директивы об отчетности в области корпоративного УР (CSRD). Основные положения этих стандартов согласованы с аналогичными международными стандартами ISSB.

Компании, подпадающие под действие Директивы, с 2024 г. должны будут предоставлять отчеты о своих стратегиях и бизнес-моделях, процессах управления, существенных воздействиях на устойчивость, раскрывать оценки рисков, а также отчитываться о наличии политик, целей, планов действий и результатов деятельности в области УР. Ожидается, что это увеличит число организаций, представляющих такую отчетность, с 12 тыс. до 50 тыс.

## ФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ В ОБЛАСТИ УР И СТАНДАРТЫ GRI

Подходы к финансовой отчетности в области УР и GRI имеют общие черты, поскольку они основаны на принципах ESG и используют отраслевой подход. В то же время между ними есть принципиальное отличие. Исполнительный директор GRI **Тим Мохин** сказал: *«Стандарты отчетности об устойчивом развитии GRI и стандарты бухгалтерского учета УР SASB предназначены для разных, но взаимодополняющих целей. GRI рассматривает влияние компании на мир, а SASB — влияние мира на компанию».*

GRI придерживается позиции, что эффективная отчетность по вопросам УР должна быть построена на двухкомпонентной структуре, с раскрытием финансовой и нефинансовой информации об УР на равной основе. Для достижения этой цели GRI активно сотрудничает с различными международными и межправительственными организациями, включая Фонд МСФО

и Европейскую консультативную группу по финансовой отчетности (EFRAG), ставя задачей достижение большей согласованности и гармонизации отчетности в области УР в интересах компаний, инвесторов и общества в целом.

В марте 2022 г. GRI и Фонд МСФО подписали Меморандум о взаимопонимании для координации своих рабочих программ и деятельности по разработке стандартов. Сотрудничество этих организаций обеспечивает два основных компонента международной отчетности в области УР. Первый представляет ориентированные на инвесторов стандарты рынка капитала из Стандартов раскрытия информации в области УР МСФО, разработанных Советом по международным стандартам УР (ISSB), а второй компонент — требования к отчетности об УР GRI, утвержденные Глобальным советом по установлению стандартов (GSSB). Второй компонент совместим с первым и предназначен для удовлетворения потребностей многих заинтересованных сторон.

В целом сотрудничество GRI с EFRAG и ISSB ведет к созданию единого набора стандартов корпоративной отчетности — финансовых стандартов и стандартов УР с согласованным набором общих требований по раскрытию информации и равным весом финансовой и нефинансовой компоненты. Такой подход обеспечивает баланс в раскрытии информации для ключевых заинтересованных сторон, повышает их уверенность и доверие к компании.

## ESG-РЕЙТИНГИ И ПОКАЗАТЕЛИ

Развитие ключевых ESG-подходов и, в первую очередь, таких инициатив, как принципы ответственного инвестирования (Principles for Responsible Investment, PRI) и банкинга (Principles for Responsible Banking, PRB), потребовало создания методик оценки ESG-профиля объектов инвестиций для принятия ответственных финансовых решений. Если методы оценки финансовых показателей хорошо известны и апробированы на практике, так же, как и их взаимосвязь с финансовыми рисками и вероятностью дефолта, то оценка влияния деятельности компании на ESG-факторы является относительно новой задачей. При этом следует учитывать то, что стандарты, на основании которых разрабатываются показатели для проведения подобных оценок, или не имеют достаточной практики применения, или находятся в стадии разработки.

Поэтому сегодня для оценки ESG-профиля используются или собственные методики, разработанные инвесторами и финансовыми структурами, или ESG-рейтинги специализированных независимых рейтинговых агентств. Эти рейтинги демонстрируют качество управления экологическими и социальными аспектами деятельности, учитывая степень влияния нефинансовых ESG-рисков на долгосрочное развитие компании, ее стоимость, а также социальное и экологическое воздействие на внешнюю среду.

Оценка ESG-профиля компании в рейтингах обычно включает от нескольких десятков

до нескольких сотен критериев по экологическим, социальным и управленческим аспектам, имеющих различный вес и влияние на итоговое значение рейтинга. При этом критерии оценки конкретной компании зависят от ее операционной модели, отраслевой принадлежности, охвата деятельности.

Различают три типа рейтингов.

**1. Рейтинги на основе анализа данных** используют общедоступную информацию о компании (например Bloomberg ESG Disclosure, Refinitiv). В качестве источников данных выступают годовые корпоративные отчеты и веб-сайты организаций, открывая отчетность, документы фондовых бирж, новости. Эти оценки учитывают ESG-практику, операционную модель и эффективность деятельности. Некоторые корпоративные данные могут быть запрошены напрямую в компании.

**2. Комплексные ESG-рейтинги** используют методики комплексной оценки по экологическим, социальным и управленческим показателям (например S&P Global ESG Evaluation, Moody's ESG Solution, Sustainalytics ESG Risk Ratings, MSCI ESG Rating и др.). Для сбора информации выбирают как свободные источники, так и специально разработанные методики опроса компаний.

**3. Специализированные ESG-рейтинги** используют оценку по отдельным темам УР. Например, Carbon Disclosure Project оценивает воздействие компании на окружающую среду, применяя опросник по изменению климата, защите лесов и водных ресурсов.

Можно отметить сочетание в некоторых рейтингах методик на основе искусственного и человеческого интеллекта — как методов на основе ИИ и машинного обучения (сентимент-анализ), так и экспертного подхода. Это позволяет эффективно работать с большими массивами данных (СМИ, интернета, социальных сетей, государственных структур и регуляторов и т.п.) и оценивать ESG-риски влияния компании на существенные ESG-аспекты своей деятельности. В частности, такая методика используется в RepRisk Rating.

## НАДЕЖНОСТЬ И СОПОСТАВИМОСТЬ ОЦЕНОК ESG-ПРОФИЛЕЙ

История развития ESG-подходов относительно нова, и применяемые методики как в стандартах, так и в рейтингах отличаются большим многообразием, а также отсутствием методически выверенных, стандартизированных и общепринятых подходов к проведению измерений. По этой причине у ключевых заинтересованных сторон и, в первую очередь, у кредитных и финансовых организаций возникают вопросы в отношении качества оценок, их надежности, сопоставимости результатов, полученных с использованием различных методов, а также доступности информации, на основании которой делаются такие оценки.

Исследования Массачусетского технологического института (Massachusetts Institute of Technology, MIT) показали значительные расхожде-

ния при сравнении оценок ESG-профиля 924 компаний, сделанных шестью ведущими рейтинговыми агентствами — KLD, Moody's ESG, MSCI, Sustainalytics, S&P Global и Refinitiv. Среди основных причин — использование разных индикаторов для измерения одних и тех же факторов, различие в выборе индикаторов для измерения и в выбранных весах тех или иных факторов.

Устранение этих недостатков, с одной стороны, требует большей прозрачности, объективности и независимости рейтинговых агентств от влияния на результаты оценок политических и экономических факторов. С другой стороны, в качестве одного из способов снижения ESG-рисков и повышения уровня доверия рассматриваются законодательные инициативы и государственное регулирование в этой области, а также разработка кодексов поведения участников. В целом для улучшения ситуации и повышения доверия к рейтингам необходимо:

- обеспечить прозрачность методик оценки рейтинговыми агентствами;
- повысить надежность и сопоставимость рейтингов;
- устранить возможные конфликты интересов;
- уточнить цели и веса факторов в различных рейтингах.

## РАЗВИТИЕ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ESG-ПРОФИЛЕЙ БИЗНЕСА В РОССИИ

Отношение российского бизнеса к ESG-повестке в 2022 г. было противоречивым. Это обусловлено как рядом новых

вызовов, связанных с санкциями в финансовой и экономической сферах, так и уже названными проблемами методики предоставления отчетности и измерения ESG-профилей. В этой связи можно отметить стремительный рост интереса к ESG-повестке с конца 2021 г., неопределенное отношение к ней в первой половине 2022 г., негатив в летние месяцы и восстановление внимания осенью 2022 г. Во многом ориентация на ESG-повестку определяется отношением к ней крупнейших компаний российского бизнеса и банковских структур.

В настоящее время разрабатан и используется бизнесом ряд инструментов, поддерживающих ESG-профиль компаний.

Здесь приведены не все инструменты ESG, получившие распространение в РФ, но в целом можно отметить их достаточно ограниченный перечень, нуждающийся в дальнейшем развитии. Отчасти это связано с тем, что до 2022 г. ведущие российские компании начали взаимодействовать с международными агентствами, что поддерживало их попадание в листинг международных бирж.

Интерес к российским рейтингам стал формироваться в последние три-четыре года, причем в 2022 г. он не снизился. Часть международных агентств в 2022 г. отозвали свои рейтинги или существенно их снизили, в частности, по блокам G и S, что привело уменьшению спроса на международную оценку. Этому также способствовал ряд последних решений правительства и ЦБ РФ, в частности, относительно маркировки «зеленых» и адаптации

### Рисунок. Инструменты, поддерживающие ESG-профиль компаний

АГЕНТСТВО	ИНСТРУМЕНТ
База нефинансовых отчетов РСПП	• Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов: отчетов в области устойчивого развития, социальных отчетов, интегрированной отчетности
ESG-индексы и рейтинги РСПП	• Индексы «Ответственность и открытость», «Вектор устойчивого развития» • Рейтинг раскрытия информации об интеграции Целей устойчивого развития ООН (Рейтинг ЦУР ООН)
Фондовые индексы устойчивого развития Мосбиржи — РСПП	• Фондовые индексы устойчивого развития — «Ответственность и открытость» (MRRT) и «Вектор устойчивого развития» (MRSV)
АО «Рейтинговое агентство АК&М»	• Рейтинг отчетности в области устойчивого развития
Рейтинговое агентство «Эксперт РА»	• Рейтинг ESG
RAEX-Europe	• ESG-рэнкинги российских компаний (до 2022 г.)
Национальное рейтинговое агентство (НРА)	• ESG-рейтинги (некредитные) для субъектов РФ и муниципальных образований, промышленного, финансового, потребительского секторов и сектора нефинансовых услуг для оценки направлений развития экономики и трансформации бизнеса • ESG-рейтинги для оценки уровня ESG-рисков в деятельности субъектов РФ и компаний • ESG-рэнкинги для оценки степени трансформации принципов ESG в деятельности субъектов РФ и компаний • Верификация отчетности на оценку соответствия финансовых инструментов и политик принципам и стандартам в области УР

онных проектов, рекомендаций по нефинансовой отчетности и раскрытию информации.

Есть ряд драйверов, которые поддерживают и стимулируют ESG-интерес. Во-первых, крупные компании транслируют свою политику и принципы устойчивого развития поставщикам и подрядчикам, в т.ч. из малого и среднего бизнеса, акцентируя внимание на экологических и социальных аспектах (например сертификации ИСО 14000, 50001, 45001 и т.п.). Во-вторых, «зеленые» фильтры для заемщиков позволяют банкам управлять ESG-рисками в отношении своих клиентов.

Сложности внедрения ESG-повестки, кроме отмеченных факторов, также связаны с размерами компаний и их способностью инвестировать в ESG-повестку, учитывая влияние

на финансовый результат, которое такие инвестиции могут оказать в долгосрочном периоде (более пяти — десяти лет).

Тенденция усиления государственного регулирования в этой области тоже оказывает влияние на методологию и востребованность ESG-рейтингов, в частности, в отношении оценки ESG-рисков, продвижения этических, экологических, социальных принципов ведения бизнеса.

Последние документы ЦБ РФ (январь 2023 г.) содержат рекомендации по применению текущих ESG-рейтингов и рейтингов рисков. ESG-рейтинг включает в себя профиль компании на основе ее количественных и качественных характеристик в области УР. Регулятор считает необходимым предусмотреть отдельные рейтинговые продукты для каждой компоненты с минимальным базовым набором

факторов для раскрытия. В этом случае следует ожидать большей достоверности и снижения дивергенции в рейтингах. В свою очередь, рейтинг рисков должен отражать оценку подверженности организации рискам УР на горизонте одного года для компоненты Е.

Учитывая недостаточную развитость рынка ESG-рейтингов, можно ожидать быстрой гармонизации подходов в этой области, если принять во внимание значительный рост потребности в таких оценках со стороны инвесторов. Достоверность оценок улучшится при отдельном анализе ESG-факторов. Более активное применение государственного регулирования в этой области тоже, в свою очередь, требует расширения практики проведения таких оценок.